



NOI DIFENDIAMO  
I VOSTRI DIRITTI

---



# Vertenza di lavoro – differenze retributive

Il 20 giugno 2018 il Contraente riceve questa lettera da un ex dipendente.

**Il sinistro è in copertura!**

Le presunte o reali violazioni sono iniziate nel 2009, quindi oltre un anno prima dalla data di decorrenza della polizza...

La polizza decorre dalle h. 24 del 31.12.2017...

Scrivo per conto della [redacted] a, la quale ha lavorato alle dipendenze della società L. [redacted] b [redacted] presso la sede oper [redacted] far data dal 10.12.2007 al 6.3.2015, come impiegata amministrativa di IV livello.

Riferisce e documenta parte assistita di aver svolto per l'intero periodo di assunzione attività commerciale e amministrativa.

In particolare, risulta che la stessa abbia svolto abitualmente attività di maneggio denaro in favore del datore di lavoro ([redacted]) o di [redacted] 2009.

Non solo. La mia assistita ha svolto attività di incasso e deposito denaro presso istituti di credito su incarico del datore di lavoro ([redacted]).

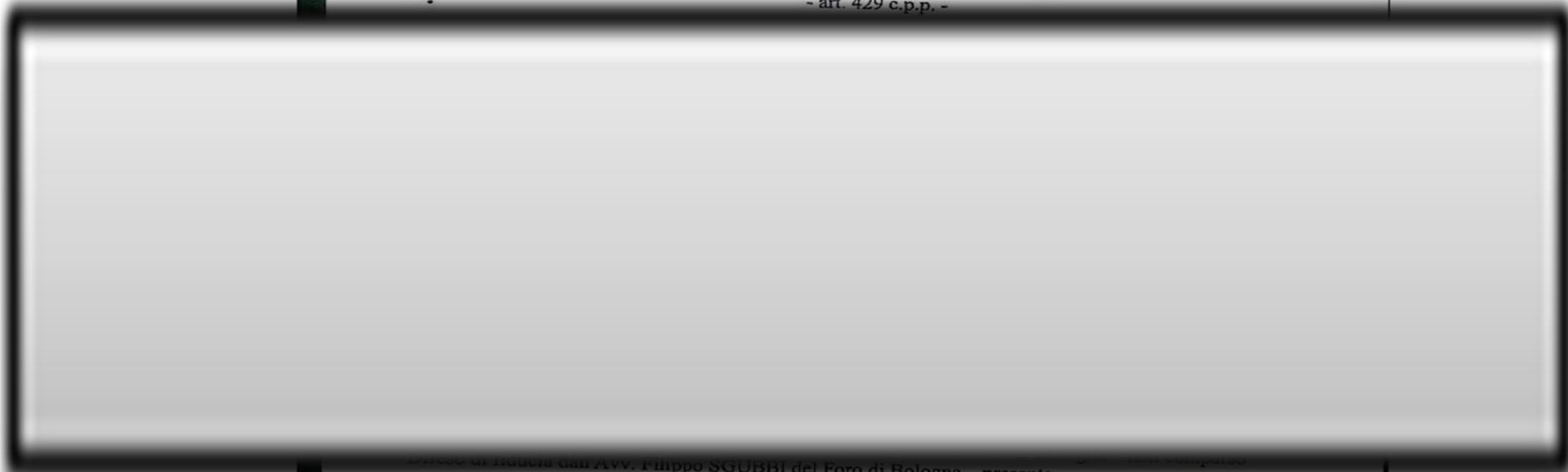
Ne consegue che la stessa sia stata adibita a mansioni superiori rispetto al proprio inquadramento.

Tanto premesso, si chiede l'inquadramento contrattuale della signora [redacted] 2° livello previsto dal CCNL di settore a far data dal 1.11.2009 alla data di cessazione del rapporto di lavoro [redacted]



# Penale–Induzione indebita a dare o promettere utilità: il caso dello stage

SEZIONE DEI GIUDICI PER LE INDAGINI PRELIMINARI  
DECRETO CHE DISPONE IL GIUDIZIO  
- art. 429 c.p.p. -



processo si rinuncia dall'Avv. Filippo SGUBBI del Foro di Bologna – presente

## IMPUTATI

1) del reato p. e p. dall'art. 319 quater c.p., perché, nel corso di un accertamento ispettivo sulle attività contrattuali con cui le società [redacted] servizio integrato dei rifiuti [redacted] abusando della sua qualità e dei suoi poteri di ispettore dell'Autorità Nazionale Anticorruzione (ANAC), induceva [redacted] responsabile della Direzione Acquisti e appalti delle predette società, con cui aveva avuto occasione di interloquire nell'espletamento delle proprie funzioni, a favorire la candidatura e la selezione del figlio, [redacted] per uno stage retribuito nell'ufficio Relazioni esterne di [redacted] tal modo conseguendo, il pubblico ufficiale, l'indebita utilità dell'assunzione del figlio, il dirigente, l'indebito vantaggio per le società di cui è dipendente del condizionamento degli esiti ispettivi.



# Penale–Induzione indebita a dare o promettere utilità: il caso dello stage



Il reato per il quale si procede, al pari di altri reati relativi al mercimonio di pubbliche funzioni, sarebbe stato evitato ove il modello organizzativo fosse stato integrato da un protocollo destinato a regolare i rapporti con le Autorità di Vigilanza il quale avesse previsto:

Il modello organizzativo non è stato ritenuto idoneo a prevenire questo reato...

- 1) che i funzionari delle Autorità di Vigilanza fossero coadiuvati da personale di aree diverse da quella oggetto di ispezione; e ciò con lo scopo di evitare commistione fra il controllore ed il diretto controllato nell'ambito della quale maturano confidenza, familiarità e quant'altro può favorire indebite richieste;
- 2) che spettasse solo agli organismi di vertici (e con il controllo dell'organo di vigilanza) ogni decisione che potesse in qualche modo coinvolgere il personale ispettivo; e ciò con lo scopo di "blindare" e di assoggettare al massimo livello di responsabilità scelte aziendali (quali assunzioni, conferimenti di incarichi professionali, appalti ecc.) foriere di possibili gravi conseguenze per l'Ente.

Va infine ribadito che l'assegnazione del tirocinio al figlio [redacted] avvenuta grazie all'individuazione di un bisogno ritagliato sul suo (modesto) *curriculum*: la laurea [redacted] ha comportato l'inserimento *ad hoc* del tirocinante presso l'ufficio "[redacted]". Il che non può non indurre a ritenere che la struttura abbia contribuito ad attuare il proposito del [redacted] anziché ostacolarlo.

Venendo ora ad esaminare le questioni conseguenti all'affermazione di responsabilità, non può essere riconosciuta l'attenuante di cui all'art. 323 bis c.p., peraltro nemmeno richiesta. Ed invero, premesso che il giudizio di particolare tenuità deve essere fondato su una valutazione globale del fatto, si rileva che la richiesta induttiva è stata formulata da un funzionario dell'autorità anticorruzione e, cioè, proprio da chi avrebbe avuto il



## Penale–Induzione indebita a dare o promettere utilità: il caso dello stage

L'art. 10 prevede l'applicazione di una sanzione amministrativa pecuniaria per quote in un numero non inferiore a 100 né superiore a 1000; la norma va combinata con l'art. 25, 3° comma, in base al quale la sanzione pecuniaria deve commisurata in una cornice da 300 a 800 quote.

L'importo di una quota va da un minimo di euro 258 ad un massimo di euro 1.549 e, allo scopo di assicurare l'efficacia della sanzione, va commisurata sulla base delle condizioni economiche e patrimoniali dell'Ente.

Nel determinare il numero delle quote, occorre tenere conto della gravità del fatto e, del grado della responsabilità dell'Ente, fermo restando che, a mente dell'art. 12 lett. b), la sanzione pecuniaria deve essere ridotta della metà se il danno patrimoniale cagionato è di particolare tenuità.

Sulla base di tali principi, appare equo determinare il valore della quota in Euro 515 in considerazione delle dimensioni e della sfera operativa dei due Enti; la gravità del fatto impone di determinare in 400 unità il numero delle quote mentre la modestia del danno patrimoniale consente di applicare la riduzione ex art. 12 lett. b); con l'effetto che [redacted] debbono essere condannate a pagare la sanzione pecuniaria di Euro 103.000 cadauna (Euro 515 x 400 = 206.000 : 2).

P.Q.M.

Visti gli artt. 533 e 535 c.p.p., dichiara gli imputati responsabili del reato loro ascritto e, previa concessione ad entrambi dell'attenuante ex art. 62 n. 4 c.p. e delle attenuanti generiche, condanna [redacted] pena di anni due e mesi otto di reclusione e [redacted] alla pena di mesi cinque e giorni dieci di reclusione.

Pene detentive: 2 anni e 8 mesi di reclusione per l'induttore e 5 mesi e 10 giorni per l'indotto.

Sanzione totale irrogata ex D.Lgs. N. 231/2001: € 206.000,00.



## Penale – quando la fretta è cattiva consigliera...

Esecutivo il .....

**DECRETO PENALE DI CONDANNA**  
(art 460 c.p.p.)

Scheda II \_\_\_\_\_  
R.R.C. \_\_\_\_\_

REPUBBLICA ITALIANA IN NOME DEL POPOLO ITALIANO  
Il Giudice per le indagini preliminari presso il Tribunale di \_\_\_\_\_, ha esaminato tutti gli atti del procedimento n. \_\_\_\_\_ iscritto nel registro delle notizie di reato in data \_\_\_\_\_ 27/11/2017, ha esaminato la richiesta del Pubblico Ministero, pervenuta il \_\_\_\_\_ con la quale si chiede l'emissione di decreto penale di condanna nei confronti di \_\_\_\_\_  
C. \_\_\_\_\_  
M. \_\_\_\_\_

difeso dal difensore d'ufficio: **Avv. F. \_\_\_\_\_**  
nominato con decreto in data 05/06/2017

**IMPUTATO**

del reato di cui all'art. 590 - comma 3 - in relazione all'art. 583, I° c. nn. 1e 2 c.p. perché, per colpa consistita in imprudenza, negligenza ed imperizia nonché in violazione delle norme per la prevenzione degli infortuni sul lavoro, cagionava a \_\_\_\_\_ lesioni personali gravi (amputazione dell'apice III° dito mano sinistra) da cui derivava una malattia protrattasi per 60 giorni.  
In particolare, nella qualità di cui sopra:  
- eseguiva, di propria iniziativa, una manovra repentina con il carrello elevatore schiacciando la mano sinistra del \_\_\_\_\_ tra la cerniera del portellone del rimorchio e il traslatore delle forche del carrello (art. 20 co. 2 lett. g) D. L.vo 81/08);  
**In Casale sul Sile \_\_\_\_\_**

ritenuto che dall' esame degli atti, in particolare dalla notizia di reato dello SPISAL di \_\_\_\_\_ risulta provata la responsabilità dell' imputato;  
che la pena richiesta dal PM appare proporzionata all'entità del fatto: Ritenuto che il reato per il quale si procede e' perseguibile d'ufficio;  
Ritenuta la non concedibilità delle attenuanti generiche  
Considerato che appare opportuno procedere per decreto penale e ritenuto che deve applicarsi soltanto la pena pecuniaria anche se inflitta in sostituzione della pena detentiva, e così determinata ai sensi dell'art. 459 c.p.p.:

- pena base: mesi 3 di reclusione;
- ridotta ex art. 459 c.p.p.: mesi 1 e giorni 15 di reclusione;
- convertita la pena detentiva in pena pecuniaria nella misura di euro 250 pro die ex art. 53 l. 689/1981 in 11.250,00 euro di multa;
- pena finale: 11.250,00 euro di ammenda art. 460 c.p.p.

Condanna a €  
11.250,00 di  
ammenda...



# Penale – infortunio sul lavoro e no responsabilità ente ex D.Lgs. N. 231/01



## RICHIESTA DI ARCHIVIAZIONE (art. 408 c.p.p.)

Il Pubblico Ministero, [redacted]  
Visti gli atti del procedimento penale a carico di:

[redacted]

per art. 590 cp

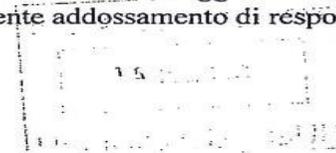
appaiono condivisibili le argomentazioni esposte nella memoria difensiva depositata 3 aprile 2018 sia in ordine alla non perseguibilità del delitto di lesioni personali colpose, trattandosi di durata della malattia che non ha superato i 40 giorni, sia in relazione, e consequenzialmente, alla non perseguibilità della persona giuridica con riferimento al D.Lvo 231/2001, rientrando le lesioni ad entrambi gli infortunati tra quelle lievi, mentre la normativa richiede per la perseguibilità quantomeno lesioni gravi ; tali rilievi sono assorbenti poiché escludono la sussistenza di reati ed illeciti amministrativi perseguibili, e rendono pertanto *superfluo ogni ulteriore accertamento sulla attribuzione della condotta a soggetto diverso dal* [redacted] [redacted] indicato nella memoria come soggetto che potrebbe essere il delegato in materia antinfortunistica con conseguente addossamento di responsabilità anche penale ;

Chiedesi archiviazione

visto l'art. 408 cpp

C H I E D E

L'archiviazione del procedimento e la restituzione degli atti a questo Ufficio.  
Manda alla Segreteria per quanto di competenza.



# Penale – Infortunio sul lavoro in Qatar



دائرة الحوادث والطوارئ  
تقرير طبي أولي (مبدئي)

EMERGENCY DEPARTMENT  
PRIMARY MEDICOLEGAL REPORT

Data







# Sinistri „catastrofali“

---

Fabio Liviero – WORKSHOP AUTUNNO 2018

CROLLO CAVALCAVIA SULLA SS 36 (MILANO – LECCO) DEL 28 OTTOBRE 2016



**CROLLO CAVALCAVIA A-14 DEL 9 MARZO 2017**



Polizia di Stato

**ROLAND L'Innovazione nella Tutela Legale**

**CROLLO CAVALCAVIA A-14**



**ROLAND L'Innovazione nella Tutela Legale**

CROLLO CAVALCAVIA A-14



Polizia di Stato



ROLAND L'Innovazione nella Tutela Legale

**CROLLO CAVALCAVIA A-14**



**ROLAND L'Innovazione nella Tutela Legale**

## ESPLOSIONE A BOLOGNA DEL 6 AGOSTO 2018



## CROLLO DEL PONTE DI GENOVA DEL 14 AGOSTO 2018





NOI DIFENDIAMO  
I VOSTRI DIRITTI

---